РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 марта 2018 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Мельниковой Л.В., при секретаре Жафярове И.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-934/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ПАО Сбербанк к Коровяковой Наталье Владимировне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Коровяковой Н.В. и просит расторгнуть кредитный договор № 1389143 от 26 декабря 2013 года заключенный с Коровяковой Н.В. и взыскать задолженность по кредитному договору в сумме 937425 рублей 31 коп. и госпошлину в сумме 18574 руб. 25 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что Коровякова Н.В. на основании кредитного договора № ... от 26 декабря 2013 года, заключенного с ПАО Сбербанк, получила кредит в сумме 1333000 рублей на срок 60 месяцев с уплатой 16,5% годовых. Обязательства по кредитному договору заемщик исполняет ненадлежащим образом, в связи с чем, по состоянию на 21.11.2017 г. размер задолженности по кредиту составляет 937425 руб. 31 коп., в том числе: 746920 руб. 28 коп. – просроченный основной долг, 106718 руб. 72 коп. - просроченные проценты, 28044 руб. 58 коп. – неустойка за просроченные проценты и 55741 руб. 73 коп. – неустойка за просроченный основной долг.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд рассмотреть дело в его отсутствии.

Ответчик Коровякова Н.В. в судебное заседание не явилась, о дне рассмотрения дела извещена надлежащим образом, доказательств уважительности неявки суду не представила, какого-либо ходатайства, заявления в адрес суда не направила.

Учитывая, что судом приняты все меры по извещению ответчика, что подтверждается материалами дела, исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также из сроков рассмотрения гражданских дел, установленные п. 1 ст. 154 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Изучив и исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 319 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как следует из п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 26 декабря 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Коровяковой Н.В. заключен Кредитный договор № ... на сумму 1333000 рублей, под 16,5% годовых, на срок 60 месяцев.

Согласно п. 3.1 Договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

Согласно п. 3.3. Договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и /или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

30 ноября 2016 года между ПАО «Сбербанк России» и Коровяковой Н.В. заключено Дополнительное соглашение № 1 к Кредитному договору № ... от 26 декабря 2013 года в соответствии с которым, кредитор предоставляет заемщику отсрочку в погашении основного долга сроком на 6 месяцев на период с 26 декабря 2016 года по 26 июня 2017 г. Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей от 30 ноября 2016 г. (п. 1.1).

Согласно п. 1.2 Дополнительного соглашения, кредитор предоставляет заемщику отсрочку погашения платежей по начисляемым процентам сроком на 5 месяца с 26 января 2016 г. В льготный период устанавливается минимальный ежемесячный платеж в погашение начисляемых процентов в размере 50% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа. Срок возврата кредита продлевается на 10 месяцев и составляет 70 месяцев, считая с даты зачисления суммы кредита на счет банковского вклада (п. 1.3.). Уплата процентов прошедших периодов производится заемщиком равными ежемесячными платежами в соответствии с Графиком платежей от 30.11.2016 г. по дату окончательного погашения задолженности по кредиту (включительно) (п. 1.4.).

В соответствии с п. 1.6. Дополнительного соглашения № 1 с момента подписания Соглашения График платежей от 26 декабря 2013 года утрачивает силу.

Как усматривается из представленных материалов, ПАО «Сбербанк России» исполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме.

Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, до настоящего времени задолженность ответчика не погашена и по состоянию на 21 ноября 2017 г. составляет 937425 руб. 31 коп., в том числе: 746920 руб. 28 коп. – просроченный основной долг, 106718 руб. 72 коп. - просроченные проценты, 28044 руб. 58 коп. – неустойка за просроченные проценты и 55741 руб. 73 коп. – неустойка за просроченный основной долг, что подтверждается расчетом задолженности.

Представленный истцом расчет суд признает обоснованным и подтвержденным материалами дела.

19.10.2017 г. истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора. Однако, до настоящего времени требование ответчиком не исполнено, погашения задолженности по кредитному договору не последовало.

Оценив собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Коровяковой Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 937425 рублей 31 коп.

При этом, учитывая размер основного долга и период просрочки, суд не находит оснований для снижения заявленных к взысканию неустоек, поскольку неустойки соразмерны последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Учитывая, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» о расторжении кредитного договора и взыскании с соответчика задолженности по кредитному договору обоснованы, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 18574 руб. 25 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ПАО Сбербанк к Коровяковой Наталье Владимировне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ... заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице – филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Коровяковой Натальей Владимировной 26 декабря 2013 г.

Взыскать с Коровяковой Натальи Владимировны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице – филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 937425 рублей 31 коп. и госпошлину в сумме 18574 рубля 25 коп., а всего 955999 (девятьсот пятьдесят пять тысяч девятьсот девяносто девять) рублей 56 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья Л.В. Мельникова